

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525,501-500 Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap:www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/317-05/2020.**



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) Tool City Kft. (Székhely: 2335 Taksony, Völgy u. 5630/2., cégjegyzékszám: 13-09-204478) vállalkozással (a továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Tool City Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján javítsa meg vagy cserélje ki a fogyasztó által megvásárolt Ryodel RX/WD300iv típusú inverteres hegesztőgépet. Amennyiben bármely okból sem a javítás, sem a csere nem lehetséges, abban az esetben ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó részére a teljes vételárat, vagyis 21.690 Ft-ot, azaz huszonegyezer-hatszázkilencven forintot.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 2335 Taksony, Völgy u. 5630/2. szám alatti székhelyű Tool City Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2020.06.27-én a vállalkozás által üzemeltetett SzerszámX webáruházból megrendelt egy Royalkraft IGBT-N300 típusú inverteres hegesztőgépet. Helyette a vállalkozás a Ryodel RX/WD 300iv típusú hegesztőgépet küldte meg. Kérdésére azt a tájékoztatást kapta, hogy ez a gép ugyanazt tudja. Mivel nem cserélték ki, így a kapott gépet használta, de kb. 2 óra használat után elromlott, a testkábel kiszakadt. 2020.07.12-én kitöltötte a jótállási igényt bejelentő lapot, illetve a vállalkozás kérésére képet is küldött a termékről. Azóta azonban nem kap választ, és a vállalkozást nem tudja elérni. Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett a termék javítása vagy cseréje, illetve végső esetben a vételár visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a számla és a jótállási igény bejelentőlap másolati példányát.

Értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezáltal megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

A kötelezettségeire szóló tájékoztatás a vállalkozás részére 2020. október 20. napján szabályszerűen kézbesítésre került.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó jótállási igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A Testület – miután az egyezség megkötésére nem volt lehetőség – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között távollévők között kötött adásvételi szerződés jött létre 2020.06.27. napján 21.690 Ft vételáron egy Royalkraft IGBT-N300 típusú hegesztőgép vonatkozásában. A vállalkozás a szerződést egy – állítása szerint ugyanolyan paraméterekkel rendelkező – Ryodel RX/WD 300iv típusú hegesztőgéppel teljesítette, melyet a fogyasztó 2020.06.30-án kapott kézhez, és melyet végül a szerződés teljesítéseként elfogadott. A fogyasztó a vételárat és 1.775 Ft szállítási költséget számla ellenében megfizette.

A termék rövid használat után meghibásodott. A fogyasztó jelezte minőségi kifogását a vállalkozás felé, 2020.07.12. napján a vállalkozás honlapján lévő jótállási igény bejelentőlapot kitöltötte, melyet a vállalkozás elektronikus üzenetben vissza is igazolt részére. Ezt követően azonban érdemi ügyintézés nem történt az ügyben.

A vállalkozás honlapján (<https://szerszamx.hu/stromo-sw250-inverteres-hegeszto-250amper-2271>) mai napig fellelhető tájékoztatás szerint a vállalkozás a tárgyi termékre 6 hónap garanciát vállalt, valamint arra vonatkozik az általános polgári jogi szabályok szerinti 2 év szavatosság is.

Egyértelműen megállapítható, hogy a fogyasztó garancia időn belül terjesztette elő a minőségi kifogást.

A vállalkozás a garancia időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során a vállalkozás a felelősség alól nem mentette ki magát, szakvéleményt vagy bármely más, a hibátlan teljesítést alátámasztó okiratot nem csatolt, illetve a kellékszavatossági kötelezettségeit sem teljesítette, így a fogyasztóval szemben helytállni tartozik, és – a kellékszavatossági jogok törvény által előírt sorrendje szerint – köteles a terméket elsősorban megjavítani vagy kicserélni, valamint abban az esetben, ha bármely okból a javítás vagy csere nem lehetséges, a teljes vételárat visszatéríteni.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”*.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”*.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett*

költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:
„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. november 20.

dr. Seres Alíz sk.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Tool City Kft. (2335 Taksony, Völgy u. 5630/2.)
3. Irattár